

智能时代,该如何要求学生用扫帚扫地?

□关育兵

在科技日新月异的智能时代,扫地机器人、智能吸尘器等高效清洁工具正逐步成为家庭日常清洁的主力军,它们不仅大幅提升了清洁效率,更极大地减轻了人们的家务负担。然而,在这样的技术洪流中,一个关于劳动教育的经典话题再次浮出水面:在中小学的教育体系中,是否还应坚持要求学生使用扫帚进行地面清扫?(11月19日《长江日报》)

需要明确的是,劳动教育的核心价值远不止于技能传授。它更像是一座桥梁,连接着学生的精神世界与现实世界,通过亲身实践,学生们得以理解劳动的艰辛,培养起尊重劳动、珍惜劳动成果的观念。用扫帚扫地,这一看似简单的行为,实则是对学生身心的一次全面锻炼,它教会学生耐心、细致与责任感,这些都是智能时代不可或缺的人文素养。

智能时代虽赋予了科技前所未有的地位,但劳动的价值并未因此被削弱。相反,随着自动化程度的提高,人类对于劳动价值的认知更应得到深化。劳动不仅塑造了社会结

构,更是个人成长中不可或缺的一环。通过扫地这样的基础劳动,学生学会了团队合作、时间管理以及面对挑战时的坚持与毅力,这些能力在未来社会的竞争中显得尤为重要。

要求学生用扫帚扫地,并非鼓励他们抗拒科技进步,而是倡导一种科技与传统劳动之间的平衡之美。在享受科技带来的便捷之时,也应意识到,有些劳动的价值是机器无法完全复制的。比如,劳动过程中的人际互动、情感交流,以及劳动成果带来的满足感与成就感,这些都是科技所无法替代的。因此,劳动教育应当引导学生正确看待科技,学会在智能与传统之

间找到最适合自己的平衡点。

此外,用扫帚扫地还为学生提供了一个实践自我管理与责任感平台。在劳动中,学生需要承担起保持环境整洁的责任,这种责任感的培养对于他们的个人成长至关重要。同时,通过独立完成劳动任务,学生还能够锻炼出独立思考与解决问题的能力,这些能力将伴随他们走向社会,成为他们应对复杂挑战的重要武器。

面对智能时代的新挑战,劳动教育也需要与时俱进。在保持传统劳动项目的同时,应积极探索与智能科技相结合的劳动教育新模式。比如,可以鼓励学生利用智能设备监测劳动

成果,或是设计智能化的劳动方案,以此激发他们的创新思维,提升科技素养。这样的教育方式不仅能够让学生在享受科技便利的同时,深刻理解劳动的价值,还能够为他们的未来发展奠定坚实的基础。

故此,智能时代要求学生用扫帚扫地,并非一种倒退,而是一种对劳动价值的坚守与传承。在科技的浪潮中,我们应更加珍视劳动教育的意义,让每一位学生都能够在劳动中成长,学会尊重劳动、热爱劳动,从而在智能时代中展现出更加卓越的人文素养与创新能力。



近日,天津一幼儿园幼儿教师某某拍打一名听力障碍幼儿,教师刘某某让班内其他幼儿对某某进行推搡、拍打。目前刘某某已被解除劳动合同,幼儿园及相关负责人受到严肃处理。(11月20日澎湃新闻)

教师“教唆学生殴打同学”表面是一种“以牙还牙”的纠偏,试图通过此举来让涉事学生换位思考、体谅他人,实际上却陷入了“暴力育人”的误区,用错误的方法进行教育,只会适得其反。

与形形色色的幼儿打交道,并非一件轻松的事情;再加上幼师的收入待遇不高,导致少数幼师被焦虑、烦躁等不良社会心态所裹挟;一旦找到出口,心中有“气”的幼师,便利用各种契机来发泄心中的不满与愤怒。“教唆学生殴打同学”的幼师虽然没有自己动手,但本质上还是一种对学生的体罚。

育人难以一蹴而就,需要久久为功;教书育人不仅需要爱心、耐心和细心,还要懂得教育规律、尊重未成年人身心成长的规律。“教唆学生殴打同学”对“不听话学生”进行人

「以牙还牙」的暴力育人需纠偏

□杨朝清

格上的矮化和鞭笞,不利于涉事学生形成健全的人格、健康的心理和明朗的心态。哪怕“教唆学生殴打同学”看上去起到了立竿见影的震慑和约束功效,其长期的、隐伏的消极影响也不能小觑。更进一步说,没有爱,就没有教育;那些对爱的理解和表达存在着偏差乃至迷失、错乱的老师,很可能会让教育误入歧途,建构一道人为的“文化枷锁”,让孩子们备受折磨。

教育是一门“仁而爱人”的事业,爱是教育的灵魂。一位好老师,懂得用爱与理解去呵护每一位学生,让每一位学生都能够得到精神滋养,实现精神成长。一位好老师不会对学生区别对待,更不会被极端情绪裹挟,对“不听话学生”如此冷漠与残酷。

“教唆学生殴打同学”不仅让某某承受身体和精神的双重痛苦,也让其他孩子的精神世界受到污染,涉事教师的失范行为,理应被纠偏。照亮和温暖孩子们前行的道路,让需要关爱和呵护的孩子们得到“温柔相待”,这才是教师应有的模样。

「一平米博物馆」新宠缘何成

□孔德洪

本,生动呈现生物多样性的奇妙,激发学生探索自然的好奇心;在强调生态环保理念的学校,以典型生态系统为主题,让学生感受不同生态环境的特点和重要性。

当下,“博物馆热”方兴未艾,越来越多的家长热衷于带孩子走进博物馆,一些热门博物馆一票难求。“一平米博物馆”将馆藏资源向中小学倾斜,既纾解了门票焦虑,也避免了青少年在大型博物馆中走马观花、浅尝辄止。在这里,学生们不再是被动的知识接受者,而是主动的文化探索者,以最直观的方式感受自然的奥秘,激发内心深处对知识的渴望和对未知的探索欲。

“一个博物馆就是一所大学”,利用博物馆资源开展中小学教育教学,促进馆校有效衔接,是国家教育政策的重要方向。近年来,各地博物馆积极响应号召,纷纷行动起来,推出形式多样的进校园活动。例如,在历史文化底蕴深厚的南京,不少学校与博物馆合作,开展“文物进校园”展览活动,将珍贵的历史文物以巡回展览的方式带入校园,让学生们面对面感受历史的魅力。在以瓷器闻名的德化,当地的陶瓷博物馆组织学生参与陶瓷制作工作坊,学生们亲自动手拉坯、绘制,深刻体会陶瓷文化的独特魅力。

近些年来,以故宫为代表的诸多实践也表明,博物馆对于文化知识的传播,不可局限于方寸展台,关键是要切实融入现代生活。尤其要将目光聚焦于中小学生,在传统文化和现代生活之间架起桥梁,在内容创新和形式创新上做足文章。比如,通过科技赋能,推出智慧导览、数字讲解等沉浸式新型互动体验,充分借助网络的传播优势,持续打造有特色、聚人气、高流量的文化符号,让传统文化在现代科技的助力下焕发出新的活力,更好地满足中小学生的文化认知和精神成长需求。

一座博物馆绝不仅是一种点缀,更像是一颗蕴含无限可能的种子,一片孕育希望的沃土。我们期待更多的博物馆积极探索馆校合作,让更多“一平米博物馆”在中小学校落地开花,成为青少年的“第二课堂”。

一平米能建一个博物馆?在上海市松江区的14所中小学内,这样的迷你博物馆已成为学生的日常“打卡地”。据悉,“一平米博物馆”是上海科技馆为了让藏品“活”起来而打造的藏品进校园项目,目前已落地14个不同主题的展览。(11月20日《光明日报》)

博物馆是保护和传承人类文明的重要场所,拥有丰富的藏品和深厚的文化底蕴。然而,囿于种种条件限制,许多中小学生对博物馆的认知水平和兴趣度并不高。一平米博物馆打破了这种局限,将藏品和标本送到青少年身边,让后者得以在校园中近距离接触,开启一场别开生面的文化探索之旅。

“一平米博物馆”的走红,“红”在了对教育模式的创新与突破。传统的大型博物馆展览模式相对固定,难以完全契合不同年龄段学生的认知水平和兴趣点。“一平米博物馆”则不同,具有高度灵活性,可根据不同学校的特色、学生的具体需求“量身定制”主题,涵盖生命演化、生物多样性、典型生态系统等丰富多样的内容。比如,在注重自然科学教育的学校,通过展示各种珍稀动植物标

给上课爱说话的学生戴“小蜜蜂”,可以吗?

日前,一名小学教师离职的消息,在网上引发了不少讨论。起因是这位教师给一名爱在课堂上随意讲话的学生戴了扩音“小蜜蜂”,以此引导学生保持安静,并将课堂内容录成视频发到网上。短短两周,这段视频引发了巨大的关注、转发与讨论。近日,当事老师发布最新视频公开道歉,并表示自己“已迫于各方压力选择离职”,而这又引发了新的争论。(11月19日上海报业集团上观新闻)

本期话题

是创新,还是师德失范?

□张立美

从维护课堂秩序的角度说,老师给上课爱说话的学生戴“小蜜蜂”,本身并无不可,也不失为创新的小妙招,能够有效帮助学生改掉上课爱说话的坏习惯,有助于学生养成良好学习习惯。

学生上课乱讲话,违背了《小学生日常行为规范》《中小学生守则》(2015年版)的“上课专心听讲”要求,属于违反课堂纪律行为。学生上课讲话,不仅会影响其他同学听课,而且可能扰乱老师正常上课节奏,耽误上课进度,在客观上扰乱了课堂秩序。根据《中小学教育惩戒规则(试行)》第七条规定,学生有扰乱课堂秩序、学校教育教学秩序的情形,学校及其教师应当予以制止

并进行批评教育,确有必要的,可以实施教育惩戒。

实际上,一直以来,老师对上课爱说话的学生都没有很好的办法,只是采取批评教育、罚站等传统手段,往往是老师批评几句,学生安静几分钟,上课说话照旧。而“小蜜蜂”的主要功能是扩音,老师给上课爱说话的学生戴上“小蜜蜂”,即便学生在上课时小声偷偷说话,也能被放大到整个教室,所有同学都能听见。这能产生立竿见影的效果,逼得戴上“小蜜蜂”的学生在上课时不敢、不好意思偷偷说话。换句话说,老师给上课爱说话的学生戴“小蜜蜂”,俨然是给学生安装了“消音器”。

正因如此,给上课说话的学生戴“小蜜蜂”的新办法,正受到越来越多老师的支持。

但是,老师将给上课爱说话的学生戴“小蜜蜂”拍成视频,并发到网上,这就非常不妥,实质上突破了教育惩戒的边界,严重侵犯了学生的肖像权、隐私权,有悖教师职业道德规范。给这类学生贴上了上课爱说话的标签。《中华人民共和国义务教育法》明确规定,教师应当尊重学生的人格,不得歧视学生,不得对学生实施体罚、变相体罚或者其他侮辱人格尊严的行为,不得侵犯学生合法权益。《中小学教育惩戒规则(试行)》也规定,教师在教育教学管理、实施教育惩戒过

程中,不得有辱骂或者以歧视性、侮辱性的言行侵犯学生人格尊严的行为。

另外,中小学生对未成年人的行为能力人,老师要拍摄他们的照片或视频上网传播,需要征得学生家长的同意和许可,不能擅自而为。《中华人民共和国未成年人保护法》明确规定,处理不满十四周岁未成年人个人信息的,应当征得未成年人的父母或者其他监护人同意。

对教师在教书育人中的创新尝试,社会应当多点理解和包容,但对老师未征得家长同意,把拍摄学生的短视频在网上传播的行为必须坚决说“不”。

随意上传课堂视频,需要及时踩下刹车

□范德洲

平心而论,眼下教师面临的评价,确实不够“友好”,这让许多教师大吐苦水。不够“友好”的表现不一而足,而最为典型的表现就是不实举报。作为教师,我们在处理相应问题时更应该谨言慎行。其中,动辄将课堂内外与教学无关的视频上传社交平台的行为,尤其需要引起我们足够的关注。

然而,受到网络的影响,一些教师,也开始习惯于拍摄课堂教学视频以及课后与学生交往的视频并上传社交平台。应该说,这在一定程度上也体现了“互联网+”的理念与教学实际的融合。问题是,作为教师,在拍摄与上传相应视频的过程中,也必须把握好分寸。

以上述事件为例。无论是教师还是学生,以及学生家长,对于课上爱说话的学生,可能都是相当讨厌。这种行为不仅影响教师课堂情绪,也影响教室秩序。但受到诸多因素的限制,许多时候教师与学生也是无可奈何。这种情况下,上课教师采取“给学生戴上小蜜蜂”的方式,虽然是下下之策,但应该能够得到其他同学与其他家长的理解。

然而,这名教师却没有及时刹车,而是将此内容拍成视频并在没有进行任何处理、在没有与这名学生的家长进行必要沟通的前提下,就上传至网络平台,这显然是过头了。这种方式或许能够短时有效,但该名同学就成为了他人“另眼相看”的对象。作为教师,管理学

生是职责所在,而管理学生,也必须在法律法规的框架下进行。随意采取“自选动作”,在伤害学生的同时,也必然“砸伤自己的脚”。

值得注意的是,上课期间动辄拍摄视频并上传网络平台的现象,在今天的中小校园内,很是普遍。特别是年轻教师,对此更是“上瘾”。事实上,这种行为,本身也是对正常教学行为的影响与干扰,尤其是低年级的学生,摄像头及相应设备,会让原本就容易分散注意力的学生更难集中精力。更为糟糕的是,拍摄视频之后不作任何处理,与学生父母交流就直接上传社交平台,只能导致“大型翻车”。如果我们关注一下网络平台,由此而引发的矛盾,已经发生多起,

然而,依旧有教师“前拍后继”,乐此不疲。

对此,有网友表示,这是因为某些教师剑走偏锋,有意为之,以吸引关注,并达到自己的目的。虽然这样的推测有着“以小人之心度君子之腹”的嫌疑,但是,一再发生的事件,也提醒学校及教育管理部门,应该重视上课期间随意拍摄视频的行为。听任这样的行为继续存在并蔓延,除了让极少数别有用心者获得流量,对于学校、对于学生、对于教学,都是一种伤害。而作为教师,我们更应该谨言慎行,以防悔之晚矣。如果教室与课堂,成了某些人直接吸引流量或变相吸引流量的场所,则更需要学校及主管部门关注与防范。

教育创新与舆论压力下教师的无奈

□段跃初

最初,老师给学生戴“小蜜蜂”是为了解决学生上课爱说话这一常见问题。这看似是一种充满创意的教育手段,通过技术的介入,让爱说话的学生意识到自己的行为会被放大,从而约束自己。但从教育者的角度出发,这或许是一种无奈之举,面对课堂秩序的维护难题,老师在寻求一种创新的解决方式。而且,这种方式在一定程度上也反映了教育工作者积极探索的精神,他们渴望在尊重学生个性的同时,保证教学的顺利进行。

然而,当老师将学生接受“技术监控”的视频上传到短视频平台后,事情便开始朝着不可控的方向发展。网络的传播力量是巨大的,引发了广泛的关注。这一现象一方面体现了网络时代信息传播的高效性,任何

一个小小的事件都可能在瞬间成为大众焦点;另一方面,也暴露出了网络传播缺乏筛选和引导机制的问题。在这个过程中,一些人开始盲目模仿,给自己班上的孩子也戴上了“小蜜蜂”,这种不假思索地模仿行为进一步加剧了事态的复杂性。

随着事件的发酵,老师承受了巨大的压力。在压力之下,她删除了视频,并向学生和家长们表达了歉意。最终,她选择了辞职,这无疑是一个令人惋惜的结局。这一选择背后,是老师在舆论环境下的无奈。她可能也未曾想到,自己原本为了教育目的而尝试的方法,会引发如此强烈的社会反应,这也让我们看到,在当今社会,教师的教育行为不再仅仅局限于课堂之内,而是在网络和舆论的放大镜下,接受着全

社会的审视。

老师辞职后,网民们的反应各不相同,但其中“理解”和“认同”的声音值得我们关注。有人提出“效果很好,为什么不能用?”这一观点反映出部分人对教育创新的期待和对传统教育方式突破的渴望。在他们看来,只要能够有效解决教育问题,一些新的方法是值得尝试的。教育是一项复杂的工作,教师在履行职责的过程中,需要有一定的自主性和创新空间,而不应该在舆论的压力下畏手畏尾。还有人提到“不是之前教育部强调要保障教师的惩戒权吗?”这更是将这一事件与更宏观的教育政策背景联系起来。教育部强调保障教师惩戒权,是为了让教师在教育过程中有足够的权力来维护教育秩序,但在实际操作中,如何界定

惩戒权的边界,如何在保障学生权益的同时让教师能够合理地运用这一权力,依然是一个亟待解决的问题。

这一事件为我们敲响警钟。在教育领域,我们应该鼓励教师的创新尝试,但同时也要建立相应的引导和保护机制。一方面,教师在尝试新的教育方法时,需要更加谨慎地考虑可能产生的后果,尤其是在涉及学生权益和尊严的问题上。另一方面,社会舆论也应该更加理性和包容,避免对教师的教育行为进行过度解读和无端指责。对于教育管理部门而言,要进一步明确教育惩戒权的内涵和实施细则,为教师的教育实践提供更加清晰的指导。只有这样,我们才能在教育创新和学生权益保护之间找到平衡,让教育事业在健康的环境中发展。

《电子烟扮成雾化器》

售卖雾化器。



[漫画] 罗琪